

# Решение № 60545

Номер 60545

Година 18.09.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 18.08

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Райна Русева

Гражданско I инстанция дело

номер

20195440101536

по описа за

2019

година

за да се произнесе, взе предвид следното:

В исковата молба на ЗАД „\*\*\*\*“ се твърди, че на 08.10.2014 г., в\*\*\*\*, лек автомобил марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“, рег. N\*\*\* управляван от З. З. Х., преминава през необезопасена дупка на пътното платно, в резултат на което са причинени вреди по автомобила.

Съгласно разпоредбата на чл. 6, т. 4 от Наредба № 13-41 от 12.01.2009 г. за документите и реда за съставянето им при пътнотранспортни произшествия и реда за информиране между Министерството на вътрешните работи, Комисията за финансов надзор и Информационния център към Гаранционния фонд, в редакцията към датата на събитието, не се посещават от органите на МВР - "Пътна полиция", и не се съставят документи за повреди на МПС, които не са причинени от друго ППС.

Уврежданията по автомобила са настъпили поради неизпълнение на задълженията от страна на служителите на О. С. за обезопасяване на пътното платно.

Съгласно условията на застрахователен договор за застраховка „Каско на МПС“ № \*/20.08.2014г., сключен между ЗАД „А. и собственика на увреденото МПС, със срок на действие от 01.09.2014 г. до 31.08.2015 г., в ЗАД „А. е образувана преписка по щета № \*\*\*\*. В хода на ликвидационната дейност по щетата са описани повредите, причинени при пътнотранспортното произшествие, след което, на основание т. 8.3 от Общите условия /нарушена цялост на пътното покритие/, уврежданията са отстранени за сметка на застрахователя ЗАД „\*\*\*. Видно от фактура № \*/17.10.2014 г. сумата, дължима за извършените ремонтните дейности, е 420,68 лева. От страна на ЗАД „\*\*\*. за изплащане е одобрена сума в размер на 413,04 лева, която застрахователят е заплатил на 21.11.2014 г. на извършилия ремонта автосервиз, видно от платежно нареждане № П5809690/21.11.2014 г.

Общият размер на заплатеното от застрахователя обезщетение е 423,04 лева /413,04 лева дължимо обезщетение + 10 лева ликвидационни разноски/.

След изплащането на обезщетението на основание чл. 213, ал. 1 от Кодекса за застраховането /отм./, във връзка с пар. 22 от ПЗР от Кодекса на застраховането, ЗАД „А. встъпва в правата на застрахования за възстановяване на изплатеното обезщетение срещу причинителя на вредите, до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне, или общо за сумата от 423,04 лева.

Произшествието е настъпило поради неподдържането на пътното платно в състояние, в което

същото може да се ползва без риск от настъпване на ПТП, като О. С. не е положила дължимата по закон грижа за поддръжка на пътното платно.

По силата на императивната разпоредба, уредена в параграф 7, ал. 1, т. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 2 от Закона за общинската собственост, собственик на общинските пътища, улиците, булевардите, площадите, обществените паркинги в селищата и зелените площи за обществено ползване, е съответната О., в чиито населени места се намират тези улици. Съгласно чл. 31 от Закона за пътищата, изграждането, ремонтът и поддържането на общинските пътища се осъществяват от общините, т.е. собственикът на процесния пътен участък О. С. е длъжен да вземе необходимите мерки за осигуряване на безопасността на пътното платно.

С покана, изх. № Л- 2011/27.02.2015 г., получена от О. С. на 11.05.2015г., и на основание чл. 213а от Кодекса за застраховането /отм./ ищецът е заявил регресната си претенция, като и до настоящия момент сумата не ни е възстановена.

Иска се да бъде постановено Решение, с което да се признае за установено по отношение на страните на основание чл.422, ал.1 от ГПК във вр. с чл.213, ал.1 от КЗ /отм./, че ответникът О. С. дължи на ЗАД „\*\*\*\*“ следните суми:

Сумата от 423,04 лева - представляваща сбор от изплатеното от ЗАД „\*\*“ обезщетение, ведно с обичайните разноси за неговото определяне в размер на сумата от 10,00 лева; Мораторна лихва в размер на 128,79 лева за периода от 08.11.2016 г. до 08.11.2019 г.; Законна лихва върху главницата от 08.11.2019 г. до окончателното изплащане на задължението, за които вземания е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК с №559/13.11.2019г. по чГ.дело №1319/2019г. по описа на РС- С..

Видно, горните искове са предявени, предвид подадено възражение от О. С. по реда на чл.414 от ГПК срещу вземанията по издадената Заповед.

В съдебно заседание за ищеца не се явява процесуален представител. Исковите се поддържат с писмена молба, подадена от ищеца, чрез юриск.К..

За ответника О. С. юриск.Б. заявява становище за недопустимост и неоснователност на претенциите.

С постъпилия в срока по ГПК отговор от ответника О. С. се правят възражения, че по делото липсва валидно сключен застрахователен договор със застрахователната компания- ищец, което прави иска недопустим. Прави се възражение за изтекла погасителна давност за предявяване на иска от датата на настъпилото събитие- 08.10.2014г. до предявяване на настоящия иск е изтекла погасителната давност, поради което иска е процесуално недопустим. В случая според ответника е приложим общия 5- годишен давностен срок.

Другите възражения на ответника в отговора са, че липсва индивидуализация на точното място на улицата, посока на движение на автомобила, като общо е посочено, че местопроизшествието е настъпило на ул.-\*\*\*\*, без да се посочва и кога.

Ответната страна прави възражение за съпричиняване от страна на водача за щетите, като същият е бил длъжен и е могъл да съобрази поведението си с изискванията на чл.20, ал.2 от ЗДвП, да съобрази скоростта на движение с конкретната обстановка, а в случай на необходимост е длъжен да спре при опасност за движението. Водачът е могъл да заобиколи или да премине над дупката, без да нанесе щета на автомобила, предвид ширината на пътното платно. Липсва причинна връзка между щетата с деянието. Схемата на ПТП не е изготвена съгласно указанията под нея. Оспорва се, че във въпросния участък не е извършван ремонт на пътя и поради необезопасеност е настъпил инцидент. Такъв ремонт не е извършван на пътното платно на ул.“\*\*\*\*” към датата на конкретното събитие 08.10.2014г.

По изложените съображения, ответната страна поддържа искане отхвърляне на исковите като недопустими, алтернативно- като неоснователни. Алтернативно се претендира намаляване на обезщетението, поради съпричиняване на вредоносния резултат от водача на превозното средство.

Съдът, след преценка на изложеното в исковата молба, отговора на ответника, становищата в съдебното заседание, и като обсъди събраните по делото доказателства, заключението по назначената съдебна авто- техническа експертиза, намира исковите за ОСНОВАТЕЛНИ по следните съображения:

В чл. 213, ал. 1 КЗ /отм./ е уредено специално суброгационно право при настъпване на застрахователното събитие изплащайки застрахователно обезщетение, изпълнява свое договорно задължение, вследствие на което по силата на чл. 213, ал. 1 КЗ /отм./ встъпва в правата на увредения срещу причинителя на вредата.

За да се ангажира отговорността на основание чл.213, ал.1 КЗ /отм./ вр. с чл. 49 вр. с чл. 45, ал. 1 ЗЗД е необходимо да са налице следните условия: наличие на действително застрахователно правоотношение между увредения и ищеца-застраховател, вредите да са причинени вследствие

противоправно поведение, застрахователят по имущественото застраховане да е изплатил застрахователно обезщетение за настъпилото увреждане на застрахованата вещ.

От заключението по назначената съдебна авто- техническа експертиза се установява следният механизъм за настъпване на претендираните увреди от ищеца: На 08.10.2014г. З. З. Х. управлявал лек автомобил марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“, рег. № \*\*\*\* по ул. „\*\*\*\*“ в Г. С., след което навлезнал по ул. „\*\*\*\*“. В близост до МБАЛ „\*\*\*\*“ платното за движение на ул. \*\*\*\* било с нарушена пътна настилка, изразяващо се в множество изрязани дупки, подготвени за асфалтиране. Автомобилът преминава през негативна неравност - дупка на пътната настилка на платното за движение, следствие на което настъпват материални щети по автомобила - предна лява гума за подмяна.

Според вещото лице настъпилата увреда на предна лява пневматична гума на лек автомобил марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“, рег. № \*\*\* добре отговаря и е напълно възможно да е следствие от преминаване през негативна неравност с остър ръб .

Според заключението по САТЕ при осъществяване на механизма на ПТП увреда и необходимост от подмяна на авточаст, посочена от ищеца, е технически възможно.

Предвид направения анализ от техническа гледна точка има причинно- следствена връзка между описания механизъм на ПТП и подмяна на сочената от ищеца автомобилна част.

Вещото лице изяснява със заключението си, че към момент на настъпване на изследваното събитие автомобилът е бил в статистическа експлоатация около 14 дена, т.е. за да бъде спазвана гаранцията на автомобила от производителя, е следвало да бъде отремонтиран в представителство и/или в упълномощен/ одобрен сервиз на марката производител. Предвид това обстоятелство общата стойност за части, материали и труд, необходима за правилното възстановяване на автомобила, по пазарни цени възлиза на 420,68лв. с ДДС.

При отчитане на амортизация 2% на гумата от стойност 318,34лв. стойността ѝ е 311,97лв., съответно 374,37 лв. с ДДС, при което стойността на увредата е 344,20лв., съответно 413,04 лв. с ДДС.

От направено проучване за стойност при начисляване на ликвидационни разходи на щета, заведена от застраховател, стойността варира в диапазон от 10 до 30лв. с ДДС. Общата стойност на щетата от настъпилото събитие възлиза на 423,04 лв. с ДДС.

Изследваното събитие е настъпило на 08.10.2014г., след като лек автомобил марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“, рег. № \*\*\* преминава по ул. „\*\*\*\*“ в Г. С., след което е навлезнал по ул. „\*\*\*\*“. В близост до МБАЛ „\*\*\*\*“, платното за движение на ул. „\*\*\*\*“ е било с нарушена пътна настилка, изразяващо се в множество изрязани дупки подготвени за асфалтиране. Автомобилът преминава с предно ляво колело през негативна неравност - дупка на пътната настилка на платното за движение, следствие на което настъпват материални щети.

След направен анализ на материалите по делото от техническа гледна точка най - вероятен е следният механизъм за настъпване на претендираните увреди от ищеца:

На 08.10.2014г. З. З. Х. управлявал лек автомобил марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“, рег. № \*\*\* по ул. „\*\*\*\*“ в Г. С., след което навлезнал по ул. „\*\*\*\*“. В близост до МБАЛ „\*\*\*\*“ платното за движение на ул. „\*\*\*\*“ било с нарушена пътна настилка, изразяващо се в множество изрязани дупки, подготвени за асфалтиране. Автомобилът преминава през негативна неравност - дупка на пътната настилка на платното за движение, следствие на което настъпват материални щети по автомобила - предна лява гума за подмяна.

Според заключението по САТЕ настъпилата увреда на предна лява пневматична гума на лек автомобил марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“, рег. № \*\* добре отговаря и е напълно възможно да е следствие от преминаване през негативна неравност с остър ръб .

При осъществяване на механизма на ПТП увреда и необходимост от подмяна на авточаст, посочена от ищеца, е технически възможно.

Предвид направения анализ от техническа гледна точка вещото лице дава заключение, че има причинно- следствена връзка между описания механизъм на ПТП и подмяна на сочената от ищеца автомобилна част.

Към момент на настъпване на изследваното събитие автомобилът е бил в статистическа експлоатация около 14 дена, т.е. за да бъде спазвана гаранцията на автомобила от производителя е следвало да бъде отремонтиран в представителство и/или в упълномощен/ одобрен сервиз на марката производител. Предвид това обстоятелство общата стойност за части, материали и труд, необходима за правилното възстановяване на автомобила, по пазарни цени възлиза на 420,68лв. с ДДС.

При отчитане на амортизация 2% на гумата от стойност 318,34лв. стойността ѝ е 311,97лв., съответно 374,37 лв. с ДДС, при което стойността на увредата е 344,20лв. съответно 413,04 лв. с ДДС.

От направено проучване за стойност при начисляване на ликвидационни разходи на щета,

заведена от застраховател, стойността варира в диапазон от 10 до 30лв. с ДДС.

Или, крайното заключение по САТЕ е, че общата стойност на щетата от настъпилото събитие възлиза на 423,04 лв. с ДДС.

Неоснователни са възраженията на ответника, че по делото не е доказано действащо застрахователно правоотношение между застрахователя и застрахования за процесния автомобил. Наличието на застрахователно правоотношение със собственика на автомобила се установява от застрахователна полица №\* от 20.08.2014г. със срок на действие от 01.09.2014г. до 31.08.2015г., заверено копие от която е приложено по делото.

Ответникът носи отговорност, тъй като е длъжен да осигури безопасността на движението по пътищата, в което имплицитно се включва задължението да обозначи и сигнализира всяко възможно препятствие, като поддържането на общинските пътища се осъществява от общините, установено в чл.31 от Закона за пътищата.

Причинно-следствената връзка между установеното неизпълнение на вменено нормативно задължение и претърпените вреди, се установява от приетото заключение на САТЕ. Вещото лице е категорично както относно възможния механизъм, така и възможните настъпили вреди при този механизъм. Дава заключение и за стойността, необходима за възстановяването им.

Неоснователни са възраженията на ответника за погасяване на вземанията по давност. Вземането за обезщетението се погасява с петгодишна давност, а лихвите с тригодишна такава. В случая обаче, този срок тече от датата на плащането от застрахователя, или от 21.11.2014г., а заявлението за издаване на Заповедта е подадено на 08.11.2014г. Лихвата за забава се претендира за тригодишен период преди подаване на заявлението, като изчислена за претендиращия период е в размер именно на 128,79 лв.

Неоснователни са и възраженията на ответника за съпричиняване. Тези възражения останаха недоказани. Ответната страна има задължение по силата на цитираната разпоредба от Закона за пътищата да поддържа общинските пътища и сигнализира всяко препятствие с цел предотвратяване именно на ПТП.

По изложените съображения ще следва исквете да бъдат уважени.

Предвид уважаване на главния иск, подлежат на уважаване и акцесорните искове за лихви.

С оглед изхода на делото съдебните разноски за ищеца са в размер на 75,00 лева за заповедното производство и 435,00 лева- за исковото производство/п ри включени 50,00 лева юрисконсултско възнаграждение/. Поисканите 200,00 лева юрисконсултско възнаграждение като съдебни разноски за исковото производство се явяват завишени, имайки предвид фактичестката сложност на делото, която не е висока, както и, че не се явява процесуален представител на ищцовата страна.

По горните мотиви, съдът

## РЕШИ

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на О. С., Г. С., \*\*\*\* представлявана от кмета, че дължи за плащане на ЗАД „\*\*\*” с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление \*\*\* представлявано от В.П. К. – М. и М. П. И., сумите в размер на 413,04 лв. представляващи регресно вземане за изплатено застрахователно обезщетение за причинени имуществени щети по преписка по щета № \*0308 и 10 лв. ликвидационни разходи, и 128,79 лв. обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата за периода 08.11.2016 – 08.11.2019г., ведно със законна лихва върху главницата, считано от 08.11.2019 г. до окончателна изплащане на задължението, за които вземания е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по ч.410 от ГПК с №559/13.112019г. по чГ.дело №1319/2019г. по описа на РС- С..

ОСЪЖДА О. С., Г. С., \*\*\*\*, представлявана от кмета, да заплати на ЗАД \*\*\*\*с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление Г. С., О. Столична, район Средец, ул.\*\*\*\*, представлявано от В.П. К. – М. и М. П. И, съдебни разноски за заповедното производство по чГ.дело №1319/2019г. в размер на 75,00 лева и за исковото производство по Г.дело №1536/2019г. по описа на РС- С. в размер на 435,00 лева. РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ОС- С. в двуседмичен срок от връчването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: